



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5110/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvijestitelja, i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika LUPUS STUDIO d.o.o. iz Zagreba, Savica I 131, OIB: 08459672006, kojeg zastupa punomoćnik Marko Hreljac, odvjetnik iz Varaždina, Ankice Opolski 2, radi otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom LUPUS STUDIO d.o.o. iz Zagreba, Savica I 131, OIB: 08459672006, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2668/2025-2 od 8. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

#### riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2668/2025-2 od 8. prosinca 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika LUPUS STUDIO d.o.o. iz Zagreba, Savica I 131, OIB: 08459672006, za otvaranje predstečajnoga postupka.

2. U obrazloženju je navedeno da iz ispisa, tj. iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, koji vodi FINA od 24. studenog 2025., kao i iz samog prijedloga, proizlazi da je račun dužnika blokiran od 29. kolovoza 2025. Pored navedenog, iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 24. studenog 2025. proizlazi da je račun dužnika na dan 24. studenog 2025., dakle, već prije podnošenja ovog prijedloga od 3. prosinca 2025., bio u neprekidnoj blokadi 87 dana u prethodnih 6 mjeseci te da je ukupan iznos blokade na taj dan iznosio 230.519,70 EUR. Slijedom navedenog, sud je ocijenio da kod dužnika postoji stečajni razlog, budući da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 29. kolovoza 2025., odnosno u razdoblju duljem od 60 dana. Zbog toga je sud utvrdio da je kod dužnika, već u trenutku podnošenja prijedloga, bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, propisan odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pa stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje

predstečajnoga postupka (to proizlazi i iz odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni brojevi: PŽ-5332/2019 od 18. rujna 2019., PŽ-1952/2024-2 od 15. svibnja 2024. i PŽ-3327/2025 od 26. kolovoza 2025.).

3. Dužnik u žalbi navodi da pogrešnu primjenu materijalnog prava nalazi u činjenici da je prvostupanjski sud doduše utvrdio da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a, međutim nije uzeo u obzir, da kod dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, iz čl. 7. SZ-a. Nadalje, dužnik ovim putem ukazuje na recentnu sudsku praksu, iz koje je vidljivo da je odobravano otvaranje postupka predstečajne nagodbe i nakon proteka roka od 60 dana, koji navodi zakon u čl. 6. SZ-a. Konačno, a vezano uz odredbe SZ-a, vezane za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, dužnik ukazuje na činjenicu da u SZ-u, nije kogentno propisan rok, za podnošenje prijedloga/zahtjeva za otvaranje predstečajnog postupka. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje, dužnik nalazi u činjenici da je prvostupanjski sud propustio utvrditi činjenicu, da bi otvaranje predstečajnog postupka, u konkretnom slučaju bilo u interesu prvenstveno svih dužnikovih vjerovnika, a onda i samog dužnika. Navedeno proizlazi iz činjenice, da bi vjerovnici u predstečajnom postupku, svoja potraživanja naplatili u daleko većem dijelu (postotku), nego bi to bio slučaj u stečajnom postupku. Konačno se ističe, da je prvostupanjski sud zanemario i činjenicu da su potraživanja samog dužnika, prema njegovim dužnicima, daleko veća od potraživanja vjerovnika, prema samom dužniku.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa, pa tako i iz sadržaja žalbe, proizlazi kako je nesporno da je račun dužnika na dan 24. studenog 2025., dakle, već prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 3. prosinca 2025., bio u neprekidnoj blokadi 87 dana u prethodnih 6 mjeseci te da je ukupan iznos blokade na taj dan iznosio 230.519,70 EUR. Nesporno je i da je u relevantno vrijeme bio ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a.

7. Stoga se ocjena pravilnosti pobijanog rješenja svodi na pravno pitanje može li se u opisanom slučaju donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

8. Dužnik u žalbi ukazuje na neodređenu recentnu sudsku praksu, iz koje da je vidljivo da je odobravano otvaranje postupka predstečajne nagodbe i nakon proteka roka od 60 dana, koji navodi zakon u članku 6. SZ-a. Prvostupanjski sud se, s druge strane, u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na određene odluke ovoga suda prema kojima (i) u predmetnom slučaju treba odbiti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka.

9. Tako je u rješenju ovoga suda broj PŽ-3327/2025 od 26. kolovoza 2025. navedeno da „iz podataka Financijske agencije jasno proizlazi da je dužnik trajnije nesposoban ispunjavati svoje dospjele obveze. Tu odlučnu činjenicu dužnik niti ne osporava u žalbi. (...) Slijedom svega iznesenog, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a zbog čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.“.

10. Nadalje, iz odredbe čl. 2. st. 1. SZ-a proizlazi da se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprječavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

11. Iz odredaba čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a pak proizlazi da se „predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju. Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:...“.

12. Stoga je valjalo, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30881-9e31e**

Kontrolni broj: **0cc51-d2c0d-61769**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.